

**R O M Â N I A**  
**CURTEA DE APEL BUCUREȘTI**  
**SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**

DOSAR NR. 10239/2/2009

**SENTINȚA CIVILĂ NR. 7238**

Ședința publică din data de 2 noiembrie 2011  
Curtea constituită din:

**JUDECĂTOR : MONICA NICULESCU**  
**GREFIER : MIHAELA GRIGORE**



Pe rol fiind soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu pârâțul **GOCAN IOAN**.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns reclamantul, prin consilier juridic [REDACTED], cu delegație la dosar, lipsă fiind pârâțul.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Instanța pune în discuția reclamantului, prin consilier juridic, excepția lipsei de interes, precum și excepția lipsei calității procesuale active, invocate de către pârât prin întâmpinarea depusă la dosar.

Reclamantul, prin consilier juridic, pune concluzii de respingere a ambelor excepții invocate de către pârât.

Totodată, arată că nu mai au de formulat alte cereri prelabile judecării cauzei.

Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fondul cererii.

Reprezentantul reclamantului solicită admiterea cererii de chemare astfel cum a fost formulată și precizată, respectiv constatarea calității de colaborator al securității a reclamantului, arătând că acesta a întreprins activități care au îngrădit dreptul la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice și dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

Curtea reține cauza în vederea pronunțării.

## CURTEA

Prin cererea înregistrată la data de 30 octombrie 2009, reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** a solicitat instanței, în contradictoriu cu pârâtul **GOCAN IOAN**, constatarea calității acestuia din urmă de lucrător al Securității.

În motivarea acțiunii sale, reclamantul a învederat instanței că, potrivit notei de constatare nr. S/DI/I/2705/09.09.2009 și a înscrisurilor anexate, pârâtul, având gradele și funcțiile de căpitan, șef al Biroului 3 din cadrul Direcției Regionale Cluj (1962), maior, locțiitor al șefului Serviciului 3 din cadrul I.J. Cluj (1968) și adjunct al șefului Serviciului Municipal de Securitate Cluj (1968) și, respectiv, colonel în cadrul I.J.S. Cluj, Serviciul 3 (1984), prin activitățile desfășurate în această calitate, descrise în detaliu de reclamant, a suprimat următoarele drepturi și libertăți fundamentale recunoscute și garantate de legislația în vigoare la acea dată, anume:

- *Dreptul la viață privată și de familie, la inviolabilitatea corespondenței și a domiciliului*, consacrate în art. 32-33 din Constituția Republicii Socialiste România din 1965, art. 12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 17 pct. 1 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice,

- *Dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor*, consacrate în art. 28 din Constituția Republicii Socialiste România din 1965, art. 19 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 19 pct. 1 și 2 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, ratificat de România prin Decretul nr. 212/1974,

- *Dreptul la libertatea conștiinței și a religiei*, consacrate în art. 84 din Constituția României din 1952, art. 30 alin. 1 din Constituția Republicii Socialiste România din 1965, art. 18 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 18 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice,

- *Dreptul la libera circulație*, consacrat în art. 12 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice.

Prin întâmpinarea înregistrată la dosarul cauzei în data de 3 martie 2010, pârâtul **GOCAN IOAN** a invocat excepția lipsei de interes a reclamantului și a lipsei calității procesuale active.

Pe fondul cauzei, pârâtul a solicitat respingerea CNSAS acțiunii ca neîntemeiată.

În susținerea poziției sale procesuale, pârâtul a arătat că pe parcursul timpului, au existat comisii specializate pentru înregistrarea unor reclamații privind eventualele abuzuri comise de ofițerii de securitate, comisii la care nu s-a înregistrat nici o reclamație împotriva sa întrucât nu a comis asemenea faptă.

Chiar dacă, la modul ipotetic, ar fi existat asemenea fapte, în prezent acestea sunt prescrise și pe de altă parte, conform art. 7 din CEDO, nimeni nu poate fi acuzat de o acțiune sau omisiune care, la data comiterii, nu constituia infracțiune.

Simplul fapt de a fi avut calitatea de ofițer de informații nu poate conduce în mod implicit la concluzia care se dorește de C.N.S.A.S., de a fi "desfășurat activități prin care a suprimat sau îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului".

Citatele selecționate de reclamantul C.N.S.A.S. din diferitele documente ale activității de informații și folosirea metodelor și mijloacelor muncii de informații (interceptări, filaj, investigații, folosirea colaboratorilor, etc.), nu se constituie ca probe privind încălcarea drepturilor omului, în condițiile în care personal a respectat jurământul

militar, legile și ordinele existente în domeniu și nimeni nu poate face dovada unor acțiuni ilegale, abuzive, în ce îl privește.

Ofițerul de informații nu putea și nu poate nici astăzi să încalce legile statului, ordinele și instrucțiunile emise de superiori în baza legilor în vigoare.

Studiind activitatea ofițerilor de informații, cu respectarea principiilor dreptului care nu admit ingerința aprecierilor politice, se constată că aceștia erau și sunt legați de statul pe care trebuiau să îl apere înainte de 1989 sau trebuie să îl apere în prezent conform legilor aprobate de politicieni.

Reclamantul își generează propriile probe prin selectarea și interpretarea din arhivele cu caracter secret pe care le are la dispoziție, exclusiv a documentelor care crede că pot folosi scopului propus de război politică globală asupra unor categorii sociale, în speța lucrătorii și colaboratorii Securității.

Reclamantul apreciază că folosirea unor expresii referitoare la apărarea regimului, comentarii ostile acestuia, etc. în conținutul înscrisurilor prezentate ca probe și utilizarea metodelor și mijloacelor tradiționale ale muncii de informații în verificarea unui obiectiv (recrutarea și folosirea agenților, folosirea mijloacelor tehnice de interceptare, folosirea mijloacelor de control al corespondenței, folosirea filajului, etc.) specifice serviciilor specializate din întreaga lume, inclusiv SIE, SRI, s.a. în ziua de astăzi, se constituie ca încălcări ale drepturilor fundamentale ale omului, interpretând pasional, simplist și unilateral cadrul legal necesar a fi analizat pentru o decizie corectă.

În realitate, înscrisurile depuse de reclamant nu probează fapta de a fi desfășurat activități prin care a suprimat sau îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului, care să justifice admiterea acțiunii.

Este rolul instanței de a stabili care sunt condițiile de probațiune a acestei fapte „inventată” neconstituțional de OUG nr. 24/2008, luând în considerare art. 7 Nici o pedeapsă fără lege din CEDO, prevederile constituționale și principiile de bază ale dreptului, printre care și „ordinul legii și comanda autorității legitime”, renunțând a prelua superficial prin copiere argumentele CNSAS și suportând presiunile unei părți din mass-media.

La fel ca și actuala Constituție, cea din 1965 conținea prevederi privind drepturile omului, drepturi limitate legal acelor categorii de persoane care inițiau sub incidența necesității apărării securității naționale, întreaga activitate de informații fiind legală și neavând nicio legătură cu interpretările de tip literar cu privire la o așa zisă „odioasă susținere a comunismului”.

Reclamantul invocă texte ale Constituției din anul 1965 ce apreciază că i-ar folosi în cauză, fără a observa că acel cetățean care a fost supravegheat sau verificat informativ, încălca el însuși obligații constituționale și legale, care duceau la restrângerea și limitarea legală a unor drepturi în ce îl privește.

Astfel, pârâtul face trimitere la art. 86 „Orice asociație cu caracter fascist sau antidemocratic este interzisă. Participarea la astfel de asociații este pedepsită de lege”, art. 90 „Fiecare cetățean al Republicii Populare Române este dator să respecte Constituția și legile Statului de democrație populară, să păzească, să întărească și să dezvolte proprietatea obștească socialistă; să respecte disciplina muncii; să contribuie activ la întărirea regimului de democrație populară și la propășirea economică și culturală a țării”, art. 92. „Apărarea Patriei este datoria sfântă a fiecărui cetățean al Republicii Populare Române. Trădarea de Patrie, călcarea jurământului, trecerea de partea inamicului, aducerea de prejudicii capacității de apărare a statului, spionajul

constituie crimele cele mai grave față de popor și de stat și sunt pedepsite de lege cu toata asprimea”, Codul Penal din 1968, în Titlul I Infracțiuni contra statului (art. 155 și următoarele) prevede infracțiuni aflate în competența organelor de securitate, printre care și „propaganda împotriva orânduirii socialiste”, sau „Întreprinderea oricărei acțiuni pentru schimbarea orânduirii socialiste”.

Cei care comiteau asemenea fapte își asumau răspunderea de a fi supuși supravegherii organelor de informații, respectiv sancțiunilor penale.

Pactul Internațional cu privire la drepturile civile și politice (ONU -16 decembrie 1966), publicat în Buletinul Oficial nr. 146 din 20 noiembrie 1974, precizează restrângerea drepturilor persoanelor pentru necesitatea apărării securității naționale, prin legi interne ale statului (art. 12 alin. 3, art. 18 alin. 3, art. 19 alin. 3).

Constituția României din 1991, republicată în 2003, în vigoare astăzi, este mai explicită în această problemă a restrângerii unor drepturi, reglementată expres în art. 53. La fel și Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale ratificată prin Legea nr. 30/1994, art. 8 -11, aliniatele 2.

.Nu ofițerii de informații au votat Constituția și legile în vigoare, ei au fost executanți ai ordinelor primite în condițiile acestor legi. Menirea serviciilor de informații este aceea de a apăra statul și regimul legal constituit prin activitatea politicianilor și legile adoptate de aceștia, cadrele militare depunând jurământ față de țară și nu față de persoane sau partide.

Examinând cererea reclamantului în raport de actele dosarului și reglementările legale aplicabile, Curtea reține următoarele:

1. În considerarea dispozițiilor art. 1 alin. 7 din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității - text potrivit căruia „Persoana, subiect al unui dosar din care rezultă că a fost urmărită de Securitate, are dreptul, la cerere, să afle identitatea lucrătorilor Securității și a colaboratorilor acesteia, care au contribuit cu informații la completarea dosarului, și poate solicita verificarea calității de lucrător al Securității pentru ofițerii sau subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarului” – la solicitarea înregistrată sub nr. P 1841/07/14.05.2009 a numitei L.A. - s-a procedat la verificarea calității pârâtului de lucrător al Securității.

2. Analizând cu precădere cele două excepții invocate de pârât, a lipsei de interes și a lipsei calității procesuale active, instanța le apreciază ca neîntemeiate.

Ambele excepții invocate oarecum tangențial de către pârât (f. 13 verso), se fundamentează pe unicul aspect invocat, anume „lipsa solicitării persoanei implicate”.

2.1. Instanța reține că, potrivit disp. art. 1 alin. 7 prima teză din OUG nr. 24/2008, „Persoana, subiect al unui dosar din care rezultă că a fost urmărită de Securitate, are dreptul, la cerere, să afle identitatea lucrătorilor Securității și a colaboratorilor acesteia, care au contribuit cu informații la completarea dosarului, și poate solicita verificarea calității de lucrător al Securității pentru ofițerii sau subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarului”.

Or, așa cum reclamantul a menționat și probat, verificarea calității pârâtului de lucrător al securității s-a realizat la cerere, în temeiul art. 1 alin. 7 din OUG nr. 24/2008, la solicitarea numitei L.A., cu privire la persoanele care au contribuit la instrumentarea dosarului de urmărire nr. I 234677.

Mai departe, Curtea subliniază că legea nu impune nicăieri ca cercetarea calității de lucrător al securității, din perspectiva întrunirii ipotezei normei legale cuprinsă în art. 2



lit. a din OUG nr. 24/2008, să se facă exclusiv în raport de persoana care a solicitat verificarea calității de lucrător, de contribuția la instrumentarea dosarului acestei persoane, ci o verificare în integritate a acestei calități, în raport și/sau de orice alte persoane cu privire la care pârâtul a contribuit la instrumentarea dosarelor de urmărire, cererea petentei deschizând doar calea unei astfel de verificări.

În sprijinul aceleiași concluzii vin și prevederile art. 14 lit. e din OUG nr. 2472008, statuând ca atribuție a CNSAS, printre altele, și aceea de a „da publicității informațiile și documentele cu privire la activitatea, structura și componența Securității, care atestă implicarea Securității și a altor structuri politice și represive ale regimului totalitar comunist în săvârșirea unor fapte împotriva vieții, integrității fizice sau psihice, a drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, precum și a unor acte de trădare a intereselor naționale, cu respectarea legislației privind protejarea informațiilor care privesc siguranța națională; procedura urmată, în vederea publicării numelor celor implicați în săvârșirea acestor fapte, este aceeași ca și pentru lucrătorii Securității, identificați în urma verificărilor din oficiu, prevăzute de prezenta ordonanță de urgență”.

Or, o atare atribuție nu poate fi realizată pe deplin, pentru asigurarea finalității legii, în ipoteza unei interpretări precum cea sugerată de pârât.

**2.2.** Relativ la invocata excepție a lipsei calității procesuale active a CNSAS, chiar dacă motivată eronat pe lipsa solicitării persoanei vizate, Curtea reține că legitimarea procesuală activă a CNSAS este prevăzută expres în art. 8 din OUG nr. 2472008.

**3.** Trecând la analiza fondului cauzei, curtea reține că, potrivit Notei de constatare nr. DI/II/2705/09.09.2009, întocmită de Direcția Investigații a CNSAS (f. 19 și urm.) pârâtul Gocan Ioan a fost angajat al fostei Securități, având gradele și funcțiile de căpitan, șef al Biroului 3 din cadrul Direcției Regionale Cluj (1962), maior, loctiitor al șefului Serviciului 3 din cadrul I.J. Cluj (1968) și adjunct al șefului Serviciului Municipal de Securitate Cluj (1968) și, respectiv, colonel în cadrul I.J.S. Cluj, Serviciul 3 (1984).

**4.** În această calitate, pârâtul a întreprins o serie de activități, relevante pentru soluționarea pricinii, concretizate în următoarele:

**4.1. În dosarul D 124 Fond informativ ETERUL**, deschis pentru urmărirea informativă a persoanelor care ascultau și colportau știrile transmise de posturile de radio străine.

▪ *Plan de măsuri (completare) în D.U.I. „Diana”, din 09.02.1984, întocmit dactilo și semnat olograf de pârâtul col. Gocan Ioan, I.J. Cluj, Serviciul 3, în care se consemnează: „«Diana» - respectiv C.D. /.../ profesoară de franceză, fostă asistentă la Facultatea de Filologie până la 15 septembrie 1983 când i s-a desfășurat contractul de muncă /.../. La baza deschiderii acțiunii au stat următoarele date: /.../ în 1966 a fost trei luni la specializare în Franța, fiind găzduită de o persoană recomandată de lectorul francez H.A. - care funcționa în această perioadă la Cluj-Napoca, în 1976, fiica sa J.A., pe atunci studentă anul III, fiind trimisă oficial în Franța la specializare, a trădat patria refuzând înapoierea în țară.*

Soțul său, I.L. - avocat - pensionar, fiu de preot greco-catolic, fost membru P.N.Ț., exclus P.C.R. pentru antecedente politice.

Având concepții politico-filozofice străine ideologiei noastre, sub influența legăturilor cu cetățenii străini menționați, C.D. a trecut și în ultima perioadă în mod deschis la acțiuni denigratoare și ostile regimului nostru, exercitând influență negativă îndeosebi asupra studenților și în mediul relațiilor sale mai apropiate. Pentru contracararea și anihilarea activităților sale negative, la propunerea noastră, cu

aprobarea Comitetului Județean P.C.R., la 03.02.1982 a fost pusă în discuția colectivului de muncă - de către conducerea Universității. Cu această ocazie, a adoptat o atitudine de justificare și minimizare a faptelor, iar ulterior nu a întreprins nimic pentru a-și revizui activitatea, în luna august 1982, a scos din țară prin fiica sa, care a fost ca turistă în România, un material deosebit de dușmănos și denigrator la adresa realităților social-politice din țara noastră, ce a fost difuzat de postul de radio «Europa Liberă». Fiind avertizată la sediul Inspectoratului și amendată contravențional, deși a recunoscut cu dezinvoltură faptele, declarând că își asumă întreaga răspundere a faptelor sale, totuși s-a angajat în scris că pe viitor nu se va mai adresa acestui post de radio sau altor organisme din străinătate.

În urma măsurilor luate, sus-numita nu a tras concluzii corespunzătoare, continuând să denigreze relațiile social-politice din țara noastră și să le insufle studenților idei nocive, în fața acestei situații, la 15 septembrie 1983 conducerea Universității a hotărât desfacerea contractului de muncă pe motivul că este necorespunzătoare funcției (de educator). /.../ Din materialele ce le deținem rezultă că sus-numita a acționat în mod premeditat pentru a intra în atenția organelor de securitate, dorind să fie « martirizată » pentru concepțiile și activitatea sa. Argumentăm aceasta prin;

- o scrisoare expediată fiului său cu care domiciliază în aceeași localitate, căruia, deși se întâlnesc aproape zilnic, îi expune în scris concepțiile sale ostile;
- scrisorile adresate unor persoane cu funcții de conducere în organele locale și centrale;
- materialele trimise spre difuzare la «Europa Liberă»
- expunerea concepțiilor sale în fața studenților și altor legături;
- atitudinea adoptată cu ocazia discutării sale în colectivul de muncă și anchetării sale la sediul Inspectoratului;
- toate scrisorile cu conținut necorespunzător au fost semnate cu nume său adevărat. /.../ Pentru prevenirea, anihilarea și contracararea acțiunilor sale ostile, se vor lua următoarele măsuri:

I. Influențarea pozitivă pentru a o determina să renunțe sa activitățile ostile și de denigrare a situației social-politice din țara noastră și să întrerupă orice legătură cu postul de radio «Europa liberă», sau alte organizații din exterior cunoscute cu poziție ostilă țării noastre.

1. În acest scop se va organiza în primul rând o discuție largă-elastică cu soțul său, în scopul de a obține date despre obiectivă, mobilul care o determină la acțiuni reprobabile, de natură să aducă prejudicii intereselor statului și să le afecteze interesele familiale. Analizând relațiile interfamiliale se va urmări capacitatea soțului de a acționa prin mijloacele de care dispune personal sau prin intermediul altor membri ai familie, fiu, fiică, etc., să exercite influență pozitivă asupra obiectivei, determinând-o să renunțe la activitățile ostile. Discuțiile vor fi înregistrate secret. Nu i se va lua declarație.

Termen: 15.02.1984.

Răspunde: col. Gocan Ioan

2. Asupra fiului său I.L. /.../ se va efectua un studiu, după care se va organiza și cu el o discuție similară celei cu tatăl. /.../ În raport de poziția adoptată va fi solicitat să contribuie la temperarea mamei sale - pentru a o determina să se încadreze în legalitate.

Termen: 25.02.1984.

Răspunde: col. Gocan Ioan

3. Se va proceda la audierea obiectivei, fără a acorda prea mare atenție acțiunilor sale, subliniind doar faptul că acestea nu sunt justificate și va fi amendată contravențional.

Termen: 28.02.1984.

Răspunde: col. Gocan Ioan.

4. Sursa «Iancu» - cadru didactic universitar, rudă prin alianță cu obiectiva - va fi dirijat să-i dezaprobe acțiunile /.../. În același sens, îl va prelucra și pe soțul său, care este mai rațional, și se află în relații amicale cu sursa.

Sursa, fiind în relații apropiate cu prof. I.N. și având o influență deosebită asupra acesteia, care la rândul ei fiind colegă cu obiectiva, o va ruga să acționeze pe lângă ea, căutând să o convingă de prostiile ce le face și de urmările negative pe care le pot avea acțiunile sale, căutând să o determine să renunțe la ele.

Termen: 15.02.1984.

Răspunde: col. Gocan Ioan.

5. Rectorul Universității va fi informat despre noile acțiuni întreprinse de obiectivă în legătură cu «Europa liberă, pentru compromiterea conducerii universității și în general a intelectualității. Va fi solicitat să mobilizeze prin posibilitățile de care dispune, toate forțele capabile să dezavueze aceste acțiuni, să ducă la izolarea obiectivei față de mediul universitar și la determinarea ei de a renunța la acțiunile denigratoare și calomnioase.

În acest scop i se va sugera ca pe lângă factorii de influență ca: decanul, șeful catedrei și alte cadre prestigioase, să folosească pentru a exercita influență pozitivă pe lângă obiectivă și unele cadre didactice care au rude în străinătate sau sunt descendenți ai unor politicieni burghezi, care l-ar putea reproșa obiectivei că acțiunile ei i-ar putea afecta grav.

Termen: 10.02.1984.

Răspunde: col. Gocan Ioan

6. Informatoarea «Sonia» /.../, aceasta având posibilități de pătrundere deosebit de bune pe lângă obiectivă, se va întocmi un plan de cooperare pentru trimiterea acesteia la Cluj-Napoca cu sarcini de:

- influențare pozitivă;
- stabilirea filierei prin care a scos din țară ultimul material difuzat de «Europa Liberă»;
- ce alte materiale cu conținut denigrator sau necorespunzător deține și cum intenționează să le folosească;
- din inițiativa cui și în ce scop desfășoară astfel de activități;
- intențiile de viitor - modul cum reacționează la măsurile luate de organele de stat.

Termen: 15.02.1984.

Răspunde: col. Gocan Ioan. /.../

7. M.M. - cadru didactic universitar, apreciat pentru activitatea sa literară în special de către fiica obiectivei din Franța, existând între ei un schimb de corespondență. Cunoscut de noi cu poziție politică corespunzătoare și cu interese de a călători în străinătate. Se va solicita aprobarea folosirii lui și dirijarea cu sarcini de influențare pozitivă, atât pe lângă obiectivă, cât și pe lângă fiica acesteia.

Termen: 25.02.1984.

Răspunde: col. Gocan Ioan.

II. Măsurile informativ-operative:

1. Întrucât obiectiva nu și-a respectat cuvântul dat și a încălcat angajamentul scris de a nu se mai adresa cu nici un fel de probleme la «Europa Liberă» sau altor organizații străine, cunoscute cu poziție ostilă țării noastre:

- Se vor face propuneri ca fiica sa J.A. din Franța (care a scos din țară primul material difuzat de «Europa Liberă») să fie trecută pe lista persoanelor indezirabile pentru R.S. România.

Termen: 05.02.1984.

Răspunde: col. Gocan Ioan.

2. Pentru controlul activității, stabilirea legăturilor ce o vizitează la domiciliu și a conținutului discuțiilor ce le poartă cu acestea, precum și pentru controlarea rezultatului unor măsuri ce le vom întreprinde, la domiciliul obiectivei se vor instala mijloace I.C.D.T. pe care le considerăm cele mai potrivite, având în vedere topografia casei și organizarea interioară.

Termen: 28.02.1984.

Răspunde: col. Gocan Ioan.

3. Se va utiliza filajul pe momente operative, ca:

- întoarcerea lectorului francez care se află plecat în Franța;
- primirea unor vizite din străinătate sau alte localități;
- identificarea unor legături.

Sarcină: Permanentă.

Răspunde: col. Gocan Ioan.

4. Se va solicita la D.G.T.O. să ne comunice toate convorbirile telefonice internaționale.

Termen: 05.02 - 30.08.1984.

Răspunde: col. Gocan Ioan.

5. Control «S» - intern și extern - la obiectivă, precum și asupra tuturor trimiterilor din străinătate ale fiicei J.A.

Termen: 05.02 - 30.08.1984.

Răspunde: col. Gocan Ioan.

6. Identificarea, verificarea tuturor legăturilor și luarea măsurilor preventive de securitate, după caz.

Sarcină: permanentă.

Răspunde: col. Gocan Ioan.

7. Atenție deosebită se vor acorda legăturilor:

- M.S. din Petroșani /.../;
- M.G. din Zalău/.../; -S.D. din Blaj/.../;
- T.A. din Reghin /.../.

Acestor legături le furnizează materiale necorespunzătoare pentru studiu, încurajându-i la activități ce nu sunt în concordanță cu interesele statului nostru, în lucrarea acestora se va coopera cu Inspectoratele Județene ale M.I. pe raza cărora domiciliază. Se vor întocmi note de cooperare în fiecare caz.

Termen: 15.03.1984.

Răspunde: col. Gocan Ioan.

Nota D.I.: Punerea în aplicare a măsurilor operative prevăzute în documentul prezentat mai sus rezultă din „Adresa” transmisă de I.J. CLUJ la 07.08.1985 Direcției a



III-a: „C.D. /.../ Continuându-și activitatea dușmănoasă, adresându-se ulterior cu mai multe scrisori postului de radio «Europa Liberă» care au fost radio-difuzate. Nu dispune de un canal de legătură clandestin cu străinătatea. Prima scrisoare difuzată în august 1982 a fost scoasă din țară de către fiica sa /.../, a doua difuzată în ianuarie 1984 a fost scoasă prin intermediul unui turist din R.F.G. pe care l-a abordat ocazional, iar ultimul set de materiale /.../ a fost predat personal lui V.G., cu care s-a întâlnit în decembrie 1984 la Paris /.../ Cele de mai sus au fost stabilite prin rețeaua informativă și verificate prin mijloace tehnice, în scopul prevenirii și anihilării activității sale dușmănoase au fost luate succesiv următoarele măsuri:

- a fost pusă în discuția colectivului de muncă;
- la fost înlăturată din învățământ, oferindu-i-se o funcție corespunzătoare la Biblioteca Universității, pe care ostentativ a refuzat-o;
- s-a încercat influențarea ei pozitivă atât prin contactele directe ce le-am avut cu ea /.../, cât și prin rețeaua informativă. În același scop, au fost folosiți soțul /.../ cuscruul său /.../ cumnatul său /.../, care fiind pregătiți de noi, personal de conducerea securității, au avut discuții foarte categorice și ferme cu ea, dar fără rezultate concludente. /.../
- s-au purtat discuții de către noi, cu fiul său I.L.H. /.../. Acesta se află însă sub influența mamei sale. A fost luat în lucru;
- folosind autoritatea unor intelectuali de prestigiu a fost izolată de mediul universitar și al intelectualității clujene /.../;
- Unele legături au fost audiate și prelucrate contrainformativ, pentru a le proteja de influențele ei negative;
- Materialele cu conținut vădit dușmănos pe care a încercat să le introducă în țară în decembrie 1984 i-au fost confiscate /.../. De asemenea au fost confiscate notițele personale/.../;
- A fost avertizată în mod repetat la sediul inspectoratului;
- A fost amendată contravențional de 4 ori cu câte 5000 lei /.../;
- Fiica sa A. a fost trecută pe lista pers. indezirabile."

Totodată, la data de 30.03.1984 la domiciliul titularii au fost introduse microfoane.

**4.2. În dosarul de urmărire informativă I 2828, avându-l ca titular pe numitul C.O., artist la Teatrul Național din Cluj, a fost lucrat prin dosar de supraveghere informativă pentru „manifestări antisovietice /.../ și anturaj format din elemente dușmănoase partidului**

▪ *Referat, din 04.06.1968, întocmit dactilo și semnat olograf de mr. Gocan Ioan, I.J. Cluj, adjunct șef Serviciu Municipal, în care se consemnează:*  
„C.O. /.../ este în posesia pașaportului și urmează a face o călătorie în R.F.G. de 30 de zile, în vizită la vărul său K.E. din Munchen. Având în vedere această situație, rugăm a se aproba contactarea și prelucrarea lui, asupra comportării sale și a evita eventualele provocări sau atragerea lui la o eventuală activitate dușmănoasă. Discuțiile cu C.O. vor avea loc la domiciliul său, deoarece sunt condiții favorabile”.

Nota D.I.: Contactările au avut loc înainte și după revenirea titularului din R.F.G., conform documentelor din voi. 2, f. 4,12-14,17-20.

▪ *Adresă de la I.J. Cluj către Direcția a IX-a București, din 29.11.1968, întocmită dactilo și semnată olograf de mr. Gocan Ioan, I.J. Cluj, Serviciul 3, locțiitor șef serviciu, în care se consemnează:*

„Vă rugăm a intercepta orice corespondență externă cu R.F.G. a următoarelor persoane:

1. U.E., domiciliat în Cluj /.../
2. C.O., domiciliat în Cluj /.../

Corespondența primului va fi interceptată timp de 3 luni, iar a celui de-al doilea pe timp de 6 luni. Rugăm ca periodic corespondența lui C.O. să fie supusă și controlului fizico-chimic.

**4.3. În dosarul de urmărire informativă I 3891, avându-l ca titular pe numitul G.M.,** student la Facultatea de Medicină, supravegheat prin mapă de verificare pentru „propagandă mistico-religioasă” a cultului baptist.

▪ *Hotărâre de deschidere a dosarului de verificare, din 31.05.1962, tipizat dactilo, completat olograf, semnat olograf de cpt. Gocan Ioan, Direcția Regională Cluj, Biroul 3, șef birou, în care se consemnează:*

„Din notele informative furnizate de agentul «Hușan Ion» rezultă că G.M. este membru al sectei baptiste, participă în mod regulat la adunările baptiste și uneori conduce personal corul acestei secte.

Din interceptarea corespondenței rezultă că sus-numitul este în legătură cu un grup de cca. 10-12 studenți de la diferite facultăți din Cluj, pe care îi îndeamnă în activitatea lor sectantă. A mai rezultat că sus-numitul face propagandă mistico-religioasă printre studenți și îi îndeamnă să participe la adunările baptiste cu scopul de a-i atrage în secta baptistă.

Tot din interceptarea corespondenței a rezultat faptul că inițiază acțiuni de colectă în bani între bapțiștii din Cluj și reg. Maramureș, pentru a face unele construcții la casa de rugăciuni din Cluj «Mănăștur».

Propagandă mistico-religioasă a întreprins și cu ajutorul corespondenței, fie cu alți bapțiști, fie cu alte persoane care nu sunt membre ale sectei baptiste. De remarcat este faptul că majoritatea acestor elemente sunt tineri intelectuali.

Din interceptarea corespondenței a lui G.M. a altor studenți au rezultat și unele manifestări dușmănoase cu privire la materiile predate în facultăți și organizația U.T.M., afirmând că le e scârbă de facultate pe considerentele de mai sus. /.../ Din cele arătate rezultă că persoana indicată ar duce activitate de propagandă dușmănoasă mistico-religioasă și de atragere a noi membrii în activitatea cultului baptist., urmând a fi trecut în evidența operativă ca militant activ în cadrul cultului baptist, manifestări dușmănoase”.

▪ *Plan de măsuri, din 10.05.1962, întocmit olograf, semnat olograf de cpt. Gocan Ioan, Direcția Regională CLUJ, Biroul 3, șef birou, în care se consemnează:*

„Sarcini:

1. În ce constă în mod concret activitatea dușmănoasă pe care o desfășoară pe linie religioasă împotriva statului nostru.

2. Metodele folosite pentru propagandă și de atragere mistico-religioasă a tinerilor intelectuali.

3. Principalele legături pe care le întreține cu diferite elemente dușmănoase pe linia sectei.

4. Formele și metodele de care se folosește în desfășurarea activității mistico-religioase.

5. Prevenirea atragerii de noi elemente în activitatea mistico-religioasă.

6. Documentarea activității mistico-religioasă și dușmănoasă în vederea demascării publice a lui și a altor studenți și îndepărtarea lor din facultate.

În vederea realizării acestor sarcini se vor lua următoarele Măsuri:

1. Agentul «Hușan Ioan», care are posibilități de a ne informa de elementul nostru în cauză și de alte persoane care participă la adunările baptiste din «Mănăștur», va primi sarcini în mod concret pentru a ne informa despre participarea și comportarea acestuia la adunările religioase.

Termen: permanent/.../

2. Dat fiind că agentul «Hușan Ioan», prin natura funcției și fiind de vârstă diferită cu a sus-numitului nu se bucură de intimitatea acestuia, vor fi recrutați agenți din rândul studenților care au legătură cu sus-numitul.

În acest sens va fi luat în studiu în vederea recrutării ca agent numitul P.F., coleg de an și de grupă cu cel urmărit, fiind și din aceeași regiune, pe care G.M. l-a îndemnat să se încadreze în secta baptistă, și care a și participat la unele adunări baptiste.

Termen: 20 mai 1962. /.../

3. În același scop va fi luată în studiu, în vederea recrutării ca agentă numita R.L., studentă la facultatea de filologie, care din interceptarea corespondenței rezultă că este mai puțin fanatică în percepțiile sectei și are legături apropiate cu cel urmărit.

Termen: 1 iunie 1962./.../

4. Cu scopul de a cunoaște dacă sus-numitul face propagandă în rândul studenților în cămine, cât și comportarea lui în general, va fi semnalat Biroul VI pentru a dirija agenții «Robert» și «Viorel» asupra lui.

Termen: 15 mai 1962. /.../

5. Dat fiind faptul că sus-numitul are corespondență cu elemente baptiste în diferite localități din țară, vor fi luate măsuri de interceptarea corespondenței, cerându-se relații despre persoanele de legătură.

Termen: 15 mai 1962.

6. Se va solicita Dir. Reg. Maramureș să efectueze investigații complexe asupra sus-numitului, iar în timpul vacanței de vară să fie încadrat informativ în localitatea Sighet.

Termen: 25 mai 1962.

În desfășurarea măsurilor de mai sus se va urmări compromiterea sus-numitului și din punct de vedere imoral pentru a servi la demascarea lui ca persoană și caracterul sectei.

În funcție de problemele care se vor ivi pe parcursul acțiunii se vor preconiza noi măsuri”.

Nota D.I.: Titularul dosarului a fost încadrat informativ prin sursele „Popescu Dumitru”, „Hușan Ioan”, „Dragota Ion”, i-a fost interceptată corespondența și a fost forțat să renunțe la facultate.

5. Redată fiind starea de fapt supusă examinării, urmează a verifica măsura în care activitățile pârâtului se încadrează sau nu în sfera de aplicare a OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității.

Potrivit disp. art. 2 lit. a din actul normativ pomenit, lucrător al Securității este „orice persoană care, având calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv ofițer acoperit, în perioada 1945 - 1989, a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului”.

**5.1.** Din documentele invocate în paragrafele anterioare reiese în mod cert întrunirea primei cerințe, privind „calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv ofițer acoperit, în perioada 1945 – 1989”, pârâtul fiind angajat al Securității, având gradele și funcțiile de căpitan, șef al Biroului 3 din cadrul Direcției Regionale Cluj (1962), maior, loțiitor al șefului Serviciului 3 din cadrul I.J. Cluj (1968) și adjunct al șefului Serviciului Municipal de Securitate Cluj (1968) și, respectiv, colonel în cadrul I.J.S. Cluj, Serviciul 3 (1984).

**5.2.** Rămâne de analizat dacă a desfășurat activități prin care să fi suprimat sau îngădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului.

Analiza documentelor evocate mai sus, din care instanța a prezentat cele mai relevante aspecte, duce la concluzia categorică a întrunirii și a celei de-a doua condiții.

Astfel, măsurile propuse de pârât, multe dintre ele puse în executare chiar de acesta (după cum s-a redat pe larg mai sus), măsuri precum

- dirijarea unor surse informative care să pătrundă în intimitatea celor urmăriți,
- interceptarea și studierea corespondenței acestora, controlul fizico-chimic al corespondenței
- interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice ale acestora
- instalarea de microfoane la domiciliul persoanei vizate
- măsuri de filaj

- recurgerea la persoanele apropiate, din familie, de la locul de muncă și restul anturajului pentru influențare pozitivă

- avertizare repetată la sediul IJS și sancționare contravențională repetată
- propuneri adresate conducerii Universității Cluj pentru punerea numitei D.C. în discuția colectivului de muncă, solicitări adresate aceluiași rector pentru a dezavua acțiunile persoanei în cauză, pentru izolarea acesteia față de mediul universitar și pentru determinarea ei de a renunța la acțiunile denigratoare și calomnioase, culminând cu desfacerea contractului de muncă pe motivul că este necorespunzătoare funcției de educator.

- confiscarea materialelor „cu conținut vădit dușmănos pe care a încercat să le introducă în țară în decembrie 1984”, a notițelor personale.

- propuneri ca fiica persoanei în cauză (care a scos din țară primul material difuzat de «Europa Liberă») să fie trecută pe lista persoanelor indezirabile pentru R.S. România.

- compromiterea persoanei vizate „și din punct de vedere imoral pentru a servi la demascarea lui ca persoană și caracterul sectei”,
- propuneri de exmatriculare din facultate
- „demascare publică”,
- investigații complexe,

toate au fost propuse/executate de pârât datorită *următoarelor conduite/activități* ale persoanelor în cauză, considerate potrivnice regimului (după cum reiese din înseși mențiunile organelor de securitate care motivau adoptarea lor):

- concepții politico-filozofice străine ideologiei de partid,
- acțiuni denigratoare și ostile regimului comunist,
- exercitarea de influență negativă îndeosebi asupra studenților și în mediul relațiilor mai apropiate.



- scoaterea din țară a unui material deosebit de dușmănos și denigrator la adresa realităților social-politice din țara noastră, ce a fost difuzat de postul de radio «Europa Liberă».

- continua denigrare a relațiilor social-politice din țara noastră și insuflarea de „idei nocive” studenților

- adresarea de scrisori unor persoane cu funcții de conducere în organele locale și centrale;

- trimiterea de materiale, spre difuzare la «Europa Liberă»

- expunerea concepțiilor sale în fața studenților și altor legături;

- atitudinea adoptată cu ocazia discutării sale în colectivul de muncă și anchetării sale la sediul Inspectoratului;

- refuzul înapoierii în țară, considerat trădare de patrie

- manifestări antisovietice

- anturaj format din elemente dușmănoase partidului

- propagandă mistico-religioasă a cultului baptist și militantism activ în cadrul cultului baptist

- manifestări dușmănoase cu privire la materiile predate în facultăți și organizația U.T.M.

Prin sintagma legii, „activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar” comunist trebuie să înțelegem atât activitățile/atitudinile de dizidență manifestă, de opoziție clar și neechivoc exprimată față de regimul totalitar comunist sau, mai mult decât atât, acțiunile concrete care urmăreau înlăturarea acestui regim, cât și cele care erau privite ca atare de organele de securitate.

Rațiunea principală a legii nu este de a scoate la lumină actele de rezistență/dizidență/opoziție la regimul comunist, ci de a permite aflarea adevărului cu privire, printre altele, la persoanele care au făcut posibil, prin activitatea lor, controlul total asupra populației României, inocularea terorii și a sentimentului omniprezenței organelor de represiune în viața publică și privată a cetățenilor, în vederea perpetuării sistemului totalitar comunist.

Or, privind lucrurile din această perspectivă, a rațiunii și finalității legii, trebuie să ne raportăm la ceea ce autoritățile regimului comunist considerau ca fiind activități și/sau atitudini potrivnice regimului, întrucât aprecierea proprie a acestora era cea care declanșa luarea de măsuri împotriva persoanele vizate de delatțiuni, aceste autorități fiind cele care defineau în mod absolut discreționar atât ceea ce era permis, cât și ceea ce era interzis în societatea românească, fapt caracteristic de altfel tuturor regimurilor totalitare.

Acest interes al organelor de securitate, coroborat cu urmările pe care, *factum notorium*, le antrena împotriva celor vizați (în speță, ele regăsindu-se în mod cert printre măsurile dispuse) dovedesc un mecanism specific de supraveghere polițienească extrem de intrusiv în viața privată a celor urmăriți și o grevare a exercitării libertății de exprimare, de opinie și de conștiință, adică exact a acelor libertăți care conturează personalitatea unui om, care dau măsura demnității acestuia, grevare care – în raport de sistemul de valori al fiecăruia dintre cei vizați – poate echivala cu o suprimare efectivă a acestor libertăți.

Toate aceste acțiuni ale pârâtului, vizând punerea sub lupă a vieții private (inclusiv a celei profesionale, subsumată celei private din perspectiva protejării drepturilor omului), vizând urmărirea acestora pentru opiniile și concepțiile lor constituie

activități prin care s-au suprimat sau îngrădit următoarele drepturi și libertăți fundamentale ale omului, consacrate legislativ în epocă astfel:

▪ *Dreptul la viață privată și de familie, la inviolabilitatea corespondenței și a domiciliului*, consacrate în

- art. 33 din Constituția Republicii Socialiste România din 1965, în vigoare în perioada de referință, potrivit căruia „Secretul corespondenței și al convorbirilor telefonice este garantat”.

- art. 32 din Constituția României din 1965, în vigoare în perioada de referință, text potrivit căruia „Domiciliul este inviolabil. Nimeni nu poate pătrunde în locuința unei persoane fără învoirea acesteia, decât în cazurile și în condițiile anume prevăzute de lege”.

- art. 12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, semnată de România la data de 14 decembrie 1955, când a fost admisă în rândul statelor membre ONU, text potrivit căruia „Nimeni nu va fi supus la imixțiuni arbitrare în viața sa personală, în familia sa, în domiciliul lui sau în corespondența sa, nici la atingeri aduse onoarei și reputației sale. Orice persoană are dreptul la protecția legii împotriva unor asemenea imixțiuni sau atingeri”.

- art. 17 pct. 1 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, ratificat de România prin Decretul nr. 212/1974, potrivit căruia „Nimeni nu va putea fi supus vreunor imixțiuni arbitrare sau ilegale în viața particulară, în familia, domiciliul sau corespondența sa, nici la atingeri ilegale aduse onoarei și reputației sale”.

▪ *Dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor*, consacrate în

- art. 28 din Constituția Republicii Socialiste România din 1965, în vigoare în perioada de referință, potrivit căruia „Cetățenilor Republicii Socialiste România li se garantează libertatea cuvântului, a presei, a întrunirilor, a mitingurilor și a demonstrațiilor”

- art. 19 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, potrivit căruia „Orice om are dreptul la libertatea opiniilor și exprimării; acest drept include libertatea de a avea opinii fără imixțiune din afară, precum și libertatea de a căuta, de a primi și de a răspândi informații și idei prin orice mijloace și independent de frontierele de stat”.

- art. 19 pct. 1 și 2 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, ratificat de România prin Decretul nr. 212/1974, texte potrivit cărora „(1) Nimeni nu trebuie să aibă de suferit din cauza opiniilor sale. (2) Orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare; acest drept cuprinde libertatea de a căuta, de a primi și de a răspândi informații și idei de orice fel, indiferent de frontiere, sub formă orală, scrisă, tipărită ori artistică, sau prin orice alt mijloc, la alegerea sa”.

▪ *Dreptul la libertatea conștiinței și a religiei*, consacrate în

- art. 84 din Constituția României din 1952, text potrivit căruia „Libertatea de conștiință este garantată tuturor cetățenilor Republicii Populare Române.

Culte religioase sunt libere să se organizeze și pot funcționa liber. Libertatea exercitării cultelor religioase este garantată tuturor cetățenilor Republicii Populare Române”.

- art. 30 alin. 1 din Constituția Republicii Socialiste România din 1965, în vigoare în perioada de referință, potrivit căruia „Libertatea conștiinței este garantată tuturor cetățenilor Republicii Socialiste România. Oricine este liber să împărtășească sau nu o credință religioasă. Libertatea exercitării cultului religios este garantată. Cultele religioase se organizează și funcționează liber. Modul de organizare și funcționare a cultelor religioase este reglementat prin lege”.

- art. 18 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, potrivit căruia „Orice om are dreptul la libertatea gândirii, de conștiință și religie; acest drept include libertatea de a-și schimba religia sau convingerea, precum și libertatea de a-și manifesta religia sau convingerea, singur sau împreună cu alții, atât în mod public, cât și privat, prin învățătură, practici religioase, cult și îndeplinirea riturilor”.

- art. 18 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, ratificat de România prin Decretul nr. 212/1974, text potrivit căruia „Orice persoană are drept la libertatea gândirii, conștiinței și religiei; acest drept implică libertatea de a avea sau de a adopta o religie sau o convingere la alegerea sa, precum și libertatea de a-și manifesta religia sau convingerea, individual sau în comun, atât în public cât și în particular, prin cult și îndeplinirea riturilor, prin practici și prin învățământ”.

▪ *Dreptul la libera circulație*, consacrat în

- art. 12 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, ratificat de România prin Decretul nr. 212/1974, text potrivit căruia „Orice persoană este liberă să părăsească orice țară, inclusiv propria sa țară”.

6. Susținerile pârâtului privind existența în reglementările mai sus invocate, care consacrau drepturile și libertățile fundamentale ale omului, a posibilității restrângerii exercițiului unora dintre acestea sunt juste, însă ele nu sunt aplicabile în cauză, nefiind incidentă nicio împrejurare care să justifice o atare ingerință în exercitarea drepturilor fundamentale menționate.

Prin urmare, Curtea constată că este întrunită și cea de-a doua cerință din ipoteza normei legale, aceea ca activitățile sale să constituie acte de poliție politică în accepțiunea legii, adică să vizeze „instaurarea și menținerea puterii totalitar comuniste, precum și suprimarea sau îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”.

7. Aspectele invocate de pârât ca apărări, relativ la modul de interpretare de către reclamant a materialului probator pe care își fundamentează acțiunea, nu sunt relevante în cauză, instanța făcând propria evaluare a probelor, în raport de documentele concrete la care face referire reclamantul în acțiunea sa.

8. Pârâtul invocă, de asemenea, în apărarea sa, că nu a fost avută în vedere posibilitatea legală de restrângere a unor drepturi și libertăți, nu indică în întâmpinarea sa de unde ar reieși, din materialul probator al dosarului, întrunirea ipotezei de excepție din aceste texte, care permiteau în anumite condiții restrângerea anumitor drepturi și/sau libertăți.

9. Pârâtul a mai susținut că nu ofițerii de informații au votat Constituția și legile în vigoare, ei fiind doar executanți ai ordinelor primite în condițiile acestor legi, aspect apreciat de curte ca irelevant, cât timp, pe de o parte, legea nu face nici o distincție între persoanele care au inițiat și supus spre aprobare anumite măsuri, cele care le-au aprobat, respectiv care le-au executat, singurul element determinant fiind acela că activitatea de poliție politică trebuia doar să „vizeze” încălcarea unor drepturi. Prin urmare toate activitățile care au concurat la aceasta sau au urmărit să o facă, indiferent dacă s-au consumat sau nu, se subsumează activității de „poliție politică”.

De asemenea, nici împrejurarea că ar fi respectat reglementările specifice din epocă nu prezintă, de asemenea, nicio relevanță, activitățile desfășurate de reclamant fiind analizate din perspectiva respectării prevederilor constituționale, în considerarea supremației acestora, respectiv a tratatelor și pactelor internaționale semnate de România în epocă.

Reținând, în lumina tuturor considerentelor de fapt și de drept expuse mai sus, întrunirea ipotezei normei legale cuprinsă în art. 2 lit. a din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, instanța – în temeiul art. 11 din același act normativ – va admite prezenta acțiune și va constata calitatea pârâtului de lucrător al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE**

Respinge excepțiile lipsei de interes și a calității procesuale active.

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **GOCAN IOAN**, domiciliat în Cluj-Napoca, \_\_\_\_\_, Județul Cluj.

Constată calitatea de lucrător al Securității în privința pârâtului Gocan Ioan, născut la data de 25.02.1932 în sat Șardu, comuna Sînpaul, jud. Cluj, fiul Dumitru și Nastasie.

Definitivă. Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din data de 30 noiembrie 2011.

**JUDECĂTOR  
NICULESCU MONICA**



**GREFIER  
GRIGORE MIHAELA**

CONFORM CU  
ORIGINALUL

Red./dact. 4 ex.MN/MN